

Version pad

COMPTE-RENDU DE LA REUNION DU 9 décembre 2017

Lieu : MarsMediaLab

10h-18h

PRÉSENTS : Delphine, Edem, François, Grégoire, Jennifer, Karim, Marion, Pierre-Frédéric, Sébastien

1. INFOS

1. Retour de François sur la plénière La Belle Démocratie des 1-2-3 Décembre à Lyon
2. Retour de François sur l'expérience "Sursaut 2014" aux précédentes municipales à Marseille
3. Prochaines rencontres "Curieuses Démocraties" à Barjols (83) les 13-14-15 avril 2018

2. ATELIERS

1. PRÉSENTATIONS INDIVIDUELLES
2. OBJECTIF DU GROUPE
3. ATELIER « PROCESSUS DÉCISIONNEL »

3. PROPOSITIONS

4. A FAIRE D'ICI LA PROCHAINE REUNION

1. INFOS

1.1. Retour de François sur la plénière La Belle Démocratie des 1-2-3 Décembre à Lyon

La Belle Démocratie se positionne comme une plateforme pratique d'émergence et de soutien aux initiatives locales. Mise à disposition d'une boîte à outils accessibles à toutes les initiatives.

Question en suspens de la mutualisation des retours d'expérience des autres initiatives comme #MAVOIX, LaPrimaire.org, PNLP2020, etc.

Pour François, il faut que nous soyons vigilants aux blocages qui peuvent être engendrés par des modalités qui permettent trop facilement de revenir sur des prises de décisions qui ont eu lieu, notamment par les nouveaux arrivants. (éviter un éternel débat sur des points déjà traités qui freine les avancées du collectif). Tout en permettant une nécessaire remise en question démocratique de décisions qui peuvent ne plus être pertinentes.

⇒ Concernant les règles de fonctionnement et décisions du groupe : rien n'est figé / gravé dans le marbre, tout peut évoluer, être modifié.

1.2. Retour de François sur l'expérience "Sursaut 2014" aux précédentes

municipales à Marseille

Bien établir que les individus/citoyens qui participent à une initiative de liste participative le font à titre personnel et non au titre d'un parti politique/d'une association ou de tout autre collectif (⇒ le préciser dans la Charte?)

Meilleure expérience du Sursaut : les séances d'écriture collective du programme

Pire expérience : se faire phagocyter par des partis politiques et des dynamiques partisans de prise du pouvoir en présentant des « têtes de listes » bankables (syndrome Pape Diouf).

1.3. Prochaines rencontres "Curieuses Démocraties" à Barjols (83) les 13-14-15 avril 2018

Envisage-t-on de nous y rendre ?

2. ATELIERS

2.1. PRÉSENTATIONS INDIVIDUELLES

Il est proposé qu'en début de réunion, un tour de table de présentation succincte des participants soit effectué. Chaque participant présente :

- sa date d'entrée / de début d'implication dans le groupe
- ses motivations personnelles
- ses disponibilités en temps / ressources

Ces informations peuvent être archivées dans ce [framacalc](#) pour alimenter la mémoire collective du groupe.

2.2. OBJECTIF(S) DU GROUPE

PROPOSITION DE FORMULATION DE L'OBJECTIF PRINCIPAL ET DE LA MÉTHODE POUR Y PARVENIR :
Obtenir la Mairie Centrale de Marseille par une réappropriation citoyenne et participative de la vie politique locale et par l'initiative populaire.

L'OBJECTIF

3 composantes de l'objectif :

- Présenter une liste (de candidats) participative aux élections municipales 2020 à Marseille

⇒ nécessité de se renseigner sur le processus électoral propre aux villes de Paris-Lyon & Marseille
Personne ne s'est encore signalé pour prendre en charge cet aspect.

- Élaborer (avant les élections) un programme participatif

Une fois les municipales remportées, projet de gouvernance municipale participative.

⇒ Proposition de mettre en place l'équivalent d'un « Conseil des Sages / Observatoire de la Participation » sur le modèle de Saillans : <http://www.mairiedesaillans26.fr/conseil-des-sages/> Garant du cadre, du respect de la Charte pendant le processus participatif avant et après les élections.

LA METHODE

Susciter l'envie, montrer et transmettre des méthodes/outils d'intelligence collective, laisser les groupes locaux s'auto-gérer.

⇒ Inspiration(s) : « L'exemple n'est pas le meilleur moyen de convaincre, c'est le seul » (Gandhi)

2.3. ATELIER « PROCESSUS DÉCISIONNEL »

L'atelier "processus décisionnel" a été un peu plus structuré que l'atelier précédent car entre les deux ateliers nous avons décidé de distribuer les rôles de facilitation et d'afficher (au mur) des éléments de cadre relationnel (éléments temporaires, le cadre devrait faire l'objet d'un prochain atelier).

Les réflexions sur le processus décisionnel se sont regroupées autour de plusieurs problématiques :

- **comment** prendre les décisions
- **quand** prendre les décisions
- comment **remettre en débat** une décision
- comment inclure **les absents**

Les propositions résultant de cet atelier sont en fin de CR.

1) COMMENT

2 approches envisagées :

1ère approche : l'approche classique / traditionnelle : voter

Argument pour : ça permet d'avancer, d'éviter les blocages.

Argument contre : ça crée du clivage et, in fine, des scissions (= danger pour le groupe).

Solutions envisagées :

- voter à la majorité qualifiée (exemple : 80%) permet de réduire (mais pas de supprimer) l'effet clivant;
- limiter le vote à des questions techniques/opérationnelles;
- limiter le vote aux questions urgentes;
- avoir recours au vote seulement en cas de blocage ; limite : le fait de savoir qu'on va voter si on ne parvient pas à un accord n'encourage pas l'écoute/la co-construction (de celui qui se sait/se croit majoritaire);

Nous ne sommes pas entrés dans le détail des majorités simple (l'option qui le plus de voix), absolue (50%+ 1 voix) ou qualifiée (exemple : 60%, 80%, 90%)

Il existe d'autres méthodes de vote que le vote à la majorité. Karim s'est proposé de faire un point sur ces autres méthodes. A suivre donc.

Question de la prise de décision en cas d'urgence/crise

Cf. capitaine pirate ou chef indien élu pour avoir les pleins pouvoirs pour les questions de guerre / bataille) Ref : Marcus Rediker : Pirates de tous les pays / Pierre Clastres : Une Société Sans Etat.

2e approche : la gestion / la décision par consentement

L'idée générale : renverser l'idée selon laquelle s'opposer à une proposition n'est pas constructif et utiliser des méthodes (un peu comme le cadre relationnel) pour que des différentes opinions naisse un choix commun. C'est en quelque sorte rechercher le consensus sans tomber dans les travers du consensus. Concrètement il s'agit, quand il y a une objection à une proposition, de se poser quelques questions pour rester dans la co-construction :

- est-ce que la proposition me met en danger ?
- est-ce que la proposition met le groupe en danger ?
- est-ce que la proposition sort du cadre/de la charte ? (si il y en a une)
- est-ce que l'objection est argumentée ?
- est-ce qu'il y a une proposition alternative ? (ou est-ce qu'on peut imaginer une nouvelle proposition basée sur l'objection ?)

Sebastien s'est proposé pour envoyer plus d'infos et des fiches sur cette méthode (suite à la formation qu'il a suivi à Die où il en a été question).

Arguments pour :

- c'est un outil d'intelligence collective performant
- c'est fédérateur pour un groupe (chaque décision est un succès pour tout le groupe et l'absence de clivage facilite le maintien de la cohésion, l'envie de continuer le chemin ensemble)

Arguments contre :

- une condition sine qua non est la rigueur dans le suivi du processus ; la présence d'une personne un peu expérimentée (en gestion par consentement ou en CNV ou en facilitation en général) semble nécessaire;
- dans un grand groupe ce n'est pas gérable; solutions pour les grands groupes :
 - diviser le groupe en sous-groupes (conseillé 20 max, mais ça nous a semblé déjà trop...) sur le principe de la boule de neige (une fois tous les sous-groupes réunis le travail par consentement en amont devrait faciliter la prise de décision par le groupe au complet);
 - créer des sous-groupes thématiques (suppose une vigilance particulière lors des restitutions effectuées par les sous-groupes devant le groupe complet;
 - prévoir un organe dont le rôle serait de servir de facilitateur en cas de blocage.

2) QUAND

(remarque : cette problématique recoupe celle de l'inclusion des absents)

2 options ont été envisagées :

Option 1 : décider le jour même;

Option 2 (appliquée au sein du parti pirate) : décider à la réunion suivante ; dans ce cas le résultat du travail effectué pendant la première réunion est un ensemble de propositions qui sont partagées avec le reste du groupe dans le compte-rendu, et qui font l'objet d'une décision (éventuellement précédée d'une nouvelle discussion) à la réunion suivante;

Assez peu d'échange à ce sujet, l'option 2, inconnue de la plupart, a plu à tout le monde (comme quoi la nouveauté ça ne fait pas toujours peur 😊)

3) REMISE EN DÉBAT

De l'avis général la remise en débat doit être la plus facile possible.

Toutefois il semble qu'il y ait un écueil à éviter : le débat permanent sur les mêmes choses. Des solutions ont été évoquées (notamment : permettre la remise en débat si elle est soutenue par un nombre minimum de personnes ; argument contre : cela revient à une sorte de vote, donc ça crée du clivage).

En fin de compte ce risque nous a semblé lointain et hypothétique, surtout si on pratique la gestion par consentement, donc nous n'avons pas creusé la question des solutions (mais il faudrait garder à l'esprit que le risque est possible et faire le point de temps en temps au fur et à mesure des débats sont trop cycliques).

Pour le cas particulier des décisions élaborées par un groupe de travail thématique (si il devait y en avoir) et validées par l'ensemble du groupe, la question s'est posée de savoir si la remise en débat devait être faite devant le groupe complet ou devant le groupe thématique. La remise en débat devant la plénière (qui a pris la décision) respecterait la logique / le parallélisme des formes. La remise en débat devant le groupe thématique pourrait être plus pragmatique si on pense que le groupe thématique sera plus à même de répondre aux objections nouvelles.

4) COMMENT INCLURE LES ABSENTS

2 types d'absents : ceux qui ne sont pas dispo, ceux qui sont dispo mais ne peuvent/veulent pas se déplacer.

Les solutions techniques au problème de logistique : la réunion peut être suivie à distance et on peut réagir à distance (via internet).

Arguments contre :

- la distance ne permet généralement pas l'instauration d'un cadre relationnel ;
- la gestion de la réunion s'en trouverait alourdie (notamment pour les tours de parole et la prise en compte des réactions, sauf si on utilise un outil de vidéo conférence mais techniquement c'est limité à un petit nombre d'utilisateurs).

Les solutions envisagées pour les personnes qui ne sont pas disponibles sur le temps de réunion :

- reporter la prise de décision à la réunion suivante (voir point n°2) permet évidemment d'inclure les absents puisqu'il y a la possibilité entre deux réunions (si ils sont absents aux deux réunions) de faire valoir leurs points de vue;
- ne pas reporter à la réunion suivante mais ouvrir une période après l'envoi du CR pour les objections;

Dans tous les cas une attention particulière doit être apportée à la prise de note pendant la réunion pour que le compte-rendu soit le plus complet possible afin de faciliter la compréhension des propositions et/ou prises de décisions le cas échéant.

3. PROPOSITIONS

1. PROPOSITION DE FORMULATION DE L'OBJECTIF PRINCIPAL ET DE LA MÉTHODE POUR Y PARVENIR : Obtenir la Mairie Centrale de Marseille par une réappropriation citoyenne et participative de la vie politique locale et par l'initiative populaire.
2. PROPOSITION DE PROCESSUS DÉCISIONNEL
 1. vu la (petite) taille de ce groupe, expérimenter la gestion par consentement ; avoir recours à des groupes thématiques si besoin, ou à la méthode 'boule de neige'
 2. utiliser le vote uniquement sur les sujets techniques (Sebastian s'est proposé pour élaborer une proposition de liste de sujets)
 3. décider à la réunion suivante
 4. aucune condition à la remise en débat ; pour les décisions sur les sujets travaillés au sein d'un groupe thématique : contacter le groupe et appliquer la gestion par consentement ; si blocage, évoquer la question devant le groupe complet.
3. PROPOSITION D'ORDRE DU JOUR POUR LA PROCHAINE RÉUNION
 1. Atelier sur le cadre relationnel
 2. Atelier sur la charte (existence -oui/non- et contenu -si oui)

4. A FAIRE (suites de cet atelier) pour la réunion suivante

- framadate (Delphine) <https://framadate.org/S3t3eWigAziYnMN3>
- diffuser fiche/info sur la gestion par consentement (Sébastien)
- diffuser fiche/info sur les autres manières de 'voter' (Karim)

From:

<https://listesparticipatives2020.frama.wiki/> - **Le wiki des listes participatives aux municipales 2020**

Permanent link:

https://listesparticipatives2020.frama.wiki/marseille2020_cr_20171209

Last update: **2018/05/01 16:36**

